



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2022 года
по ИСТОРИИ**

Москва, 2022

Экзаменационная работа по истории 2022 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020) с учетом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 необходимо дать соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записано без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 8 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В модели экзаменационной работы 2022 г., по сравнению с моделью 2021 г., произошли значительные изменения. Изменения были внесены в связи с тем, что все выпускники 2022 г. обучались в соответствии с требованиями федерального

государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО). Основой ФГОС является деятельностный подход в преподавании предмета, поэтому важнейшей задачей модели ЕГЭ 2022 г. является оценка достижения обучающимися требований к результатам обучения по ФГОС СОО, а также знаний по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом.

Из работы был исключен ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями: задания на работу с письменным историческим источником; задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор; задание-задача. Из работы было исключено историческое сочинение. Часть заданий, нацеленных на проверку определенных знаний и умений, была преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе. Задания на проверку знаний исторических понятий с краткими ответами были преобразованы в задание с развернутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте. Из задания на работу с информацией, представленной в виде таблицы, был исключен материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание было нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Одно из заданий на работу с исторической картой (схемой) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, а именно историческую карту и текст. Задания с краткими ответами на работу с изображениями были преобразованы в задания с развернутыми ответами, предполагающими самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображенным памятником культуры. В целях усиления содержательной составляющей, посвященной Великой Отечественной войне, в экзаменационной работе задание с кратким ответом по теме Великой Отечественной войны заменено на задание с развернутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по названной теме. Задание на аргументацию было усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран. В экзаменационную работу было добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей. Из формулировки заданий, предполагающих множественный выбор, было исключено положение, указывающее на количество правильных элементов. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут. Максимальный первичный балл за всю работу уменьшился с 56 до 38. В целом работа стала более разнообразной с точки зрения проверяемых результатов освоения основной образовательной программы, при этом объективно (в связи с уменьшением количества заданий) снизилась вероятность случайных ошибок экзаменуемых при выполнении фактологических заданий части 1 работы.

При внесении изменений в экзаменационную работу соблюдался принцип преемственности модели КИМ 2022 г. с экзаменационной моделью 2021 г. (и прошлых лет), а именно сохранение проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта) и перечня умений (значительная часть включенных в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий).

Результаты ЕГЭ по истории 2022 г. сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Сократилась доля участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 21–60 баллов, и повысилась доля участников с результатами 61–100 баллов. Вероятно, новая экзаменационная модель дала возможность хорошо подготовленным выпускникам в полной мере проявить свои знания и умения.

Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2022 г. по истории составил 57,84.

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2021 г. был установлен на уровне 7 первичных / 32 тестовых балла (в 2021 г. 9 и 32 соответственно). Не смогли преодолеть минимальный балл 7,1% участников ЕГЭ 2022 г.

Выпускники 2022 г. успешно справились с заданиями на знание хронологии, работу с информацией, представленной в форме таблицы. В сравнении с 2021 г. удовлетворительно выполнено большинство заданий на работу с исторической картой, которые традиционно являются сложными для выпускников. Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде.

Сравнительно успешно выполнены задания на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, предполагающие анализ письменных исторических источников по этому периоду. Из заданий по отдельным периодам Великой Отечественной войны наилучшие результаты показаны выпускниками при выполнении заданий, посвященных периоду Коренного перелома в ходе войны. Начальный и заключительный этапы Великой Отечественной войны выпускники знают несколько хуже.

Из двух моделей заданий на работу с изображениями лучше выполнены задания, предполагающие анализ изображения и объяснение своих выводов, хуже – задания, предполагающие узнавание изображения памятника культуры и указание какого-либо факта об этом памятнике.

Сравнительно успешно выполнены задания новой модели на проверку знания исторических понятий.

Наибольшие проблемы у выпускников 2022 г. возникли при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры, установление причинно-следственных связей и аргументацию.

Для содержательного анализа результатов ЕГЭ по истории 2022 г. необходимо выделить отдельные задания (группы заданий), нацеленные на проверку определенных знаний и умений. Знание хронологии в экзаменационной работе 2022 г. проверялось заданиями 1 и 2. Задание 1 предполагало установление соответствия между событиями и годами, а в задании 2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения задания 1 – 73%, задания 2 – 65%. Результаты выполнения этих заданий можно признать удовлетворительными. Однако следует обратить внимание на распространенные ошибки: при выполнении задания наибольшее количество ошибок было допущено при определении года для событий XX в (пример 1).

Пример 1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Прутский поход Петра I	1) 1157 г.
Б) Брусиловский прорыв	2) 1325 г.
В) заключение «Вечного мира» между Россией и Речью Посполитой	3) 1686 г.
	4) 1711 г.
Г) начало княжения в Москве Ивана Калиты	5) 1916 г.
	6) 1942 г.

При выполнении данного задания около 18% выпускников допустили ошибку при определении года Брусиловского прорыва, причем более 15% соотнесли это событие с 1942 г. Подобные ошибки (по истории XX в.) были допущены при выполнении многих заданий на проверку знания хронологии. Они означают отсутствие у выпускников глубоких знаний по данному периоду. Экзаменуемые, понимая, что Брусиловский прорыв

является военным событием, соотносили его с тем годом, в который, по их мнению, точно шла война. Так как годы Великой Отечественной войны выпускники в основном знают, то наиболее вероятным ответом они считают 1942 г.

При выполнении задания 2 выпускники 2022 г. допускали ошибки на определение места в хронологической цепочке события из истории зарубежных стран. Обратим внимание на то, что перечень событий всеобщей истории, которые могут быть использованы в задании 2, содержится в кодификаторе, опубликованном на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru>).

Задания на проверку знания исторических фактов стояли на позициях 3 и 4, причем задание 4 предполагало работу с информацией, представленной в виде таблицы. Задание 3 выполнено со средним результатом 59%. Анализ выполнения заданий этой линии показывает, что выпускники чаще ошибаются при соотнесении процессов и фактов периода XVI–XIX вв. Задание 4 выполнено со средним результатом 71%. Как было отмечено выше, задание на работу с информацией в виде таблицы было изменено в 2022 г. Изменение задания (исключение из него материала по всеобщей истории и добавление материала, связанного с событиями, произошедшими в регионах) привело к небольшому улучшению результатов его выполнения: в 2021 г. задание на работу с таблицей было выполнено со средним результатом 66%. Несмотря на улучшение результата, следует отметить, что много ошибок выпускники 2022 г. допускали именно при выборе географических объектов, связанных с событиями из истории России (пример 2).

Пример 2

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
_____ (А)	Захват донскими и запорожскими казаками	1630-е гг.
Полтава	_____ (Б)	1700-е гг.
Владивосток	_____ (В)	_____ (Г)
_____ (Д)	Гибель царевича Дмитрия Ивановича	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) оборона в ходе русско-японской войны
- 2) осада войском С.Т. Разина
- 3) 1470-е гг.
- 4) Углич
- 5) Владимир-на-Клязьме
- 6) 1900-е гг.
- 7) победа русских войск над шведскими

- 8) 1590-е гг.
- 9) Азов

При выполнении приведенного в примере 2 задания наиболее распространенной ошибкой было заполнение ячейки «А» географическим объектом, обозначенным в списке цифрой «5» (Владимир-на-Клязьме). Многие выпускники также указали Владимир-на-Клязьме в качестве места гибели царевича Дмитрия Ивановича. Значительно меньше ошибок было допущено при заполнении ячеек, в которые нужно вставить события при указанном географическом объекте (в приведенном примере задания – ячейки «Б» и «В»).

Несколько хуже, чем задания на проверку знаний исторических фактов, выполнено задание на проверку знаний исторических личностей (средний результат – 56%). Этот результат, однако, несколько лучше, чем средний результат выполнения данного задания в 2021 г. Ошибки, допускаемые выпускниками 2022 г. при выполнении задания на проверку знаний исторических личностей, допускались, как правило, в ситуациях, когда событие, для которого выпускники выбирали участника из списка, относилось к той сфере деятельности, с которой был связан неправильно выбранный исторический деятель (пример 3).

Пример 3

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) советско-финляндская война	1) Иван Калита
Б) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир	2) Андрей Боголюбский
В) основание Санкт-Петербурга	3) В.И. Ленин
Г) присоединение к Московскому государству Пскова	4) Василий III
	5) К.Е. Ворошилов
	6) Пётр I

Наиболее распространенная ошибка при выполнении задания из примера 3 состояла в неправильном выборе участника присоединения к Московскому государству Пскова. Многие выпускники выбрали Ивана Калиту, так как знают, что он был московским князем. Подобный выбор, несомненно, свидетельствует об отсутствии глубоких знаний у выпускников, допустивших подобные ошибки.

На позиции 6 в экзаменационной работе 2022 г. находилось задание на работу с письменным историческим источником, предполагающее множественный выбор нескольких суждений из шести предложенных. Средний результат его выполнения – 57%. По сравнению с результатом 2021 г. средний результат выполнения задания снизился на 4%, что обусловлено исключением из инструкции к заданию указания количества верных суждений (в 2021 г. в инструкции было указано, что верными являются три суждения). Участники ЕГЭ наиболее часто совершали ошибки при определении верности/неверности суждений, связанных с необходимостью использования знаний по истории. При определении верности/неверности суждений, нацеленных на проверку сформированности у выпускников читательской грамотности, ошибок допускалось значительно меньше (пример 4).

Пример 4

Прочтите отрывок из послания.

«Божьей... милостью мы, смиренный Иван Васильевич, удостоились быть... Российского царства и иных многих государств и царств скипетродержателем, царь и великий князь всея Руси... по Божьему изволению, а не по многомятежному желанию

человечества, – ...Божьей милостью королю Польскому... князю Семиградскому и иных. <...>

А когда в вашем государстве были благочестивые христианские государи, ...они жалели проливать христианскую кровь и посылали к нам своих послов, и наши послы к ним ездили, и наши бояре вели с их послами предварительные переговоры и неоднократно принимали решения, выгодные для обеих сторон, чтобы христианская кровь не лилась напрасно и между государствами царили мир и спокойствие, – вот к чему стремились паны в прежние времена. <...> А ныне мы видим и слышим, что в твоей земле христианство умалется; поэтому-то твоя рада, не беспокоясь о кровопролитии среди христиан, действует наскоро. И ты бы, король... припомнил всё это и рассудил: по христианскому ли это обычаю делается? <...> И нашу вотчину, город Полоцк, взял изменой: наши воеводы и люди плохо дрались против тебя и изменнически сдали тебе город Полоцк. Ты же, идя на Полоцк, сам писал нашим людям грамоту, чтобы они нам изменяли и переходили к тебе с крепостями и городами, и хвалился, что отомстишь нам за наших изменников. Не на войско надеешься – на изменников!»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Одной из причин (предпосылок) военного конфликта, к которому относятся описанные в отрывке события, явилось решение, принятое Переяславской радой.
- 2) Одним из итогов войны, в ходе которой было составлено данное послание, стало расширение территории Российского государства.
- 3) Автор послания подчёркивает, что пришёл к власти по воле народа.
- 4) Описанные в отрывке события относятся к военному конфликту, завершившемуся заключением перемирия с государством, правителю которого было адресовано это послание.
- 5) Послание адресовано Стефану Баторию, королю Речи Посполитой.
- 6) Автор высказывает сожаление по поводу изменений в отношениях между двумя государствами, произошедших после прихода к власти адресата послания.

При выполнении представленного задания (пример 4) наиболее распространенные ошибки состояли в том, что выпускники вместо верных суждений 4 и 5 выбирали неверные 1 и 2. При определении верности/неверности суждений 3 и 6, нацеленных на проверку сформированности читательских навыков, ошибок было сделано мало.

Наиболее трудными для выпускников 2022 г. заданием в части 1 экзаменационной работы стали задания линии 7 на проверку знаний фактов истории культуры. Средний результат выполнения этих заданий – 44%. Педагогам при подготовке школьников (особенно хорошо мотивированных) к ЕГЭ необходимо обратить особое внимание на темы курса, которые связаны с изучением культуры России.

Блок заданий, посвященных работе с исторической картой, традиционно оказался в целом трудным для выпускников (исключение – задание 10). Задания 8 и 9 (атрибуция карты, работа с картографической информацией с использованием контекстных знаний), которые в неизменном виде были представлены и в модели ЕГЭ 2021 г., выполнены со средними результатами 64% и 57% соответственно. Это незначительно лучше, чем в 2021 г. Задание 10 было новым: в нем требовалось соотнести информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Результат выполнения задания – 80%. Столь высокий результат объясняется тем, что для выполнения задания требовались умения, но оно не было нацелено на проверку знаний. В результате абсолютное большинство участников ЕГЭ с ним успешно справилось. Задание 11 выполнено со средним результатом 43%, что значительно хуже результата выполнения аналогичного

задания выпускниками 2021 г. (56%). Это связано с исключением из инструкции к заданию указания количества верных суждений (в 2021 г. в инструкции к этому заданию, как и в инструкции к заданию на работу с письменным историческим источником, было указано, что верными являются три суждения). Указанное изменение инструкции к заданию снизило вероятность угадывания участниками ЕГЭ правильного ответа.

В сравнении с экзаменационной моделью 2021 г., в 2022 г. в части 2 ЕГЭ по истории в неизменном виде сохранилось только два задания на работу с письменным историческим источником (12 и 13 по нумерации 2022 г.). Эти задания выполнены со средними результатами 51% и 83% соответственно, что в целом повторяет результаты выполнения данных заданий выпускниками 2021 г. (51% и 79% соответственно). Трудность выполнения задания 12 состояла в том, что для атрибуции исторического источника необходимы знания по истории, которыми не обладали многие выпускники. Успешный результат выполнения задания 13 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию.

Результаты выполнения заданий из блока на работу с изображениями (14 и 15) – 66% и 39% соответственно. Представляется возможным сравнить данные результаты с результатами выполнения заданий на работу с изображениями 2021 г., предполагавшими краткий ответ (18 и 10 по нумерации 2021 г.). Результат выполнения этих заданий в 2021 г. – 49% и 55% соответственно. Результат выполнения задания 14 улучшился в связи с тем, что оно в большей степени, чем в 2021 г., было ориентировано на проверку сформированности умений. Если задание 18 из экзаменационной модели 2021 г. предполагало выбор двух верных суждений из пяти предложенных и проверяло умения проводить атрибуцию изображения и использовать контекстные знания для его анализа, то в задании 14 из экзаменационной модели 2022 г. требовалось провести атрибуцию изображения и, используя изображение, обосновать свой ответ. Таким образом, для выполнения задания 14 в 2022 г. использование контекстных знаний требовалось в меньшей степени, чем при выполнении задания 18 в 2021 г. Задание 15 в 2022 г. выполнено выпускниками значительно хуже, чем задание 19 в 2021 г. Причины такого результата состоят в том, что в 2022 г. от экзаменуемых требовалось не только выбрать верное изображение согласно заданным критериям, но и использовать для выполнения задания контекстные знания (например, указать архитектора, по проекту которого был создан выбранный памятник архитектуры). Около половины выпускников, которые правильно выбрали изображение, не смогли выполнить вторую часть задания, связанную с необходимостью использования контекстных знаний. Значительное влияние на результат выполнения данного задания оказало его содержание: оно посвящено истории культуры России. Задания по истории культуры традиционно выполняются выпускниками с низкими результатами.

Средний результат выполнения задания 16 на проверку знаний фактов из истории Великой Отечественной войны – 62%. Задание предполагало работу с двумя письменными историческими источниками. При неплохом в целом результате выполнения этого задания следует отметить, что набрать за его выполнение максимальный балл удалось всего 33% участников ЕГЭ. Ошибки были связаны в основном с недостатком у выпускников знаний по истории Великой Отечественной войны (имена героев войны, названия крупнейших битв, кодовые названия операций и т.п.). При этом часть задания, в которой требовалось найти в тексте информацию, представленную в явном виде, выполнялась успешно. В 2021 г. в экзаменационной работе по истории также было задание с кратким ответом, посвященное истории Великой Отечественной войны (8 по нумерации 2021 г.). Средний результат выполнения этого задания в 2021 г. составил 63%. Необходимо отметить, что указанное задание из модели 2021 г. не предполагало анализа письменных исторических источников, а проверяло

исключительно знание фактов из истории Великой Отечественной войны. Знание фактов является той составляющей экзамена, которая в наибольшей степени связана с ошибками, допускаемыми выпускниками. В новое задание работы 2022 г. была добавлена составляющая, связанная с проверкой умений, поэтому при видимом усложнении задания в реальности оно не стало труднее для экзаменуемых.

Задание 17 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, выполнено с результатом 42%. Таким образом, задание 17 стало одним из самых сложных для выпускников 2022 г. Педагогам необходимо учесть это обстоятельство в процессе преподавания истории: исторические события, процессы, явления должны рассматриваться во взаимосвязи. На причинно-следственные связи необходимо обращать особое внимание, так как понимание истории невозможно без понимания причинно-следственных отношений.

Задание 18 на проверку знания исторических понятий выполнено со средним результатом 53%. Максимальный балл (2) за выполнение данного задания набрали 37% участников ЕГЭ, 1 балл получили 31% выпускников. Наибольшее количество ошибок было связано с тем, что выпускники давали неправильное определение понятия. Значительно меньшее число выпускников допускало ошибки при указании исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России.

Задание 19 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения стало наиболее сложным для участников ЕГЭ по истории 2022 г. Средний результат выполнения задания – 21%. Данный результат сравним со средним результатом выполнения задания на аргументацию в 2021 г. (24 по нумерации 2021 г.) – 24%. Лучший результат, показанный выпускниками 2021 г. по сравнению с результатом выпускников 2022 г., объясняется тем, что в 2022 г. в задание был добавлен материал по всеобщей истории. Однако следует отметить, что в 2022 г. не произошло критичное понижение результата выполнения задания на аргументацию по сравнению с 2021 г. Максимальный балл (3) за выполнение задания 19 сумели набрать 6,4% выпускников, 2 балла – 14,3%, 1 балл – 13,7%. Следует отметить, что 1 балл получили участники ЕГЭ, которые не сумели верно сформулировать ни одного аргумента, привели не менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–6 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 7–22 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 23–31 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 32–38 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 1 и 2, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

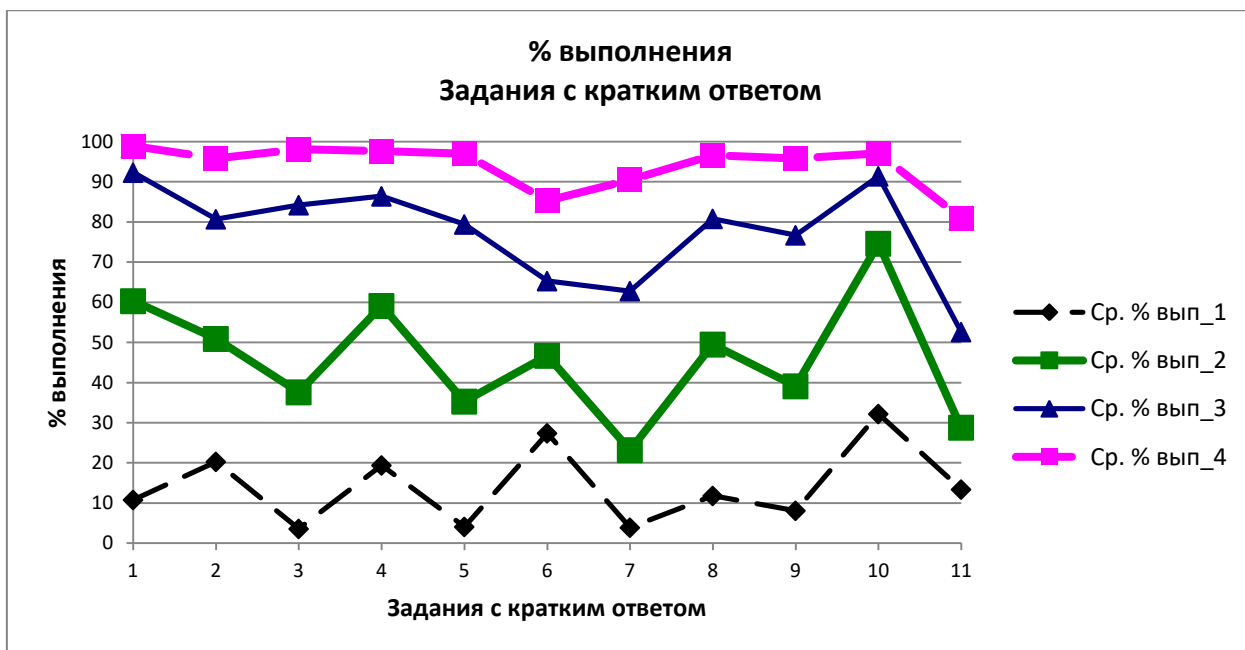


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2022 г. с различным уровнем исторической подготовки

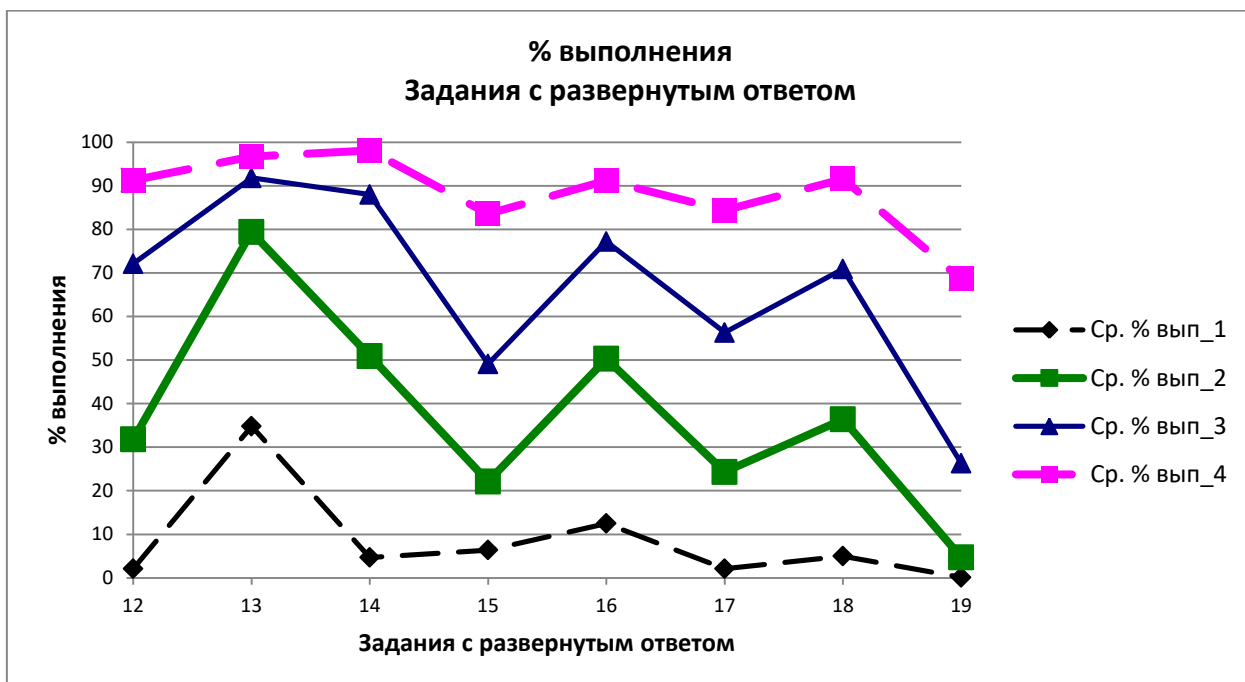


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2022 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 3,6–32,2%. Худшие результаты выпускниками из данной группы в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние результаты – 3,6%, 4,1%, 3,9% соответственно). Именно эти задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Средние результаты выполнения указанных заданий показывают, что для выпускников из данной группы, в отличие от выпускников из других

групп, самым сложным в части 1 стало не задание 7 на проверку знаний фактов истории культуры, а задание 3, в котором проверяются знания социально-экономических и политических событий, процессов и явлений. Такая ситуация позволяет сделать вывод о том, что экзаменуемые из данной группы практически не освоили основу содержания школьного курса истории. Немного лучше выпускники из группы 1 справились с заданиями на проверку знаний хронологии 1 и 2 (средние результаты – 10,8 и 20,3% соответственно). Результаты выполнения этих заданий показывают, что некоторые выпускники из группы 1 имеют представление о принадлежности важнейших исторических событий к определенным историческим эпохам. Сравнительно успешно выполнено выпускниками из группы 1 задание 4, предполагавшее работу с информацией, представленной в виде таблицы (19,4%). По-видимому, на результате выполнения этого задания сказалась его специфика: связь фактов с географическими объектами и хронологией выпускники из группы 1 воспроизводят лучше, чем информацию, связанную с определением принадлежности исторических событий к определенным процессам и участием исторических личностей в событиях и процессах. Задание 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили со средним результатом 27,4%. Данный результат можно считать неплохим. Его причина, по-видимому, состоит в том, что для выполнения этого задания необходимы не только знания, но и умения (извлекать информацию из текста). Отметим также снижение результата выполнения данного задания у слабоподготовленных выпускников 2022 г. по сравнению с этой категорией выпускников 2021 г. (32,7%), что связано с исключением из инструкции к заданию указания о количестве верных суждений. Указанная выше тенденция (сравнительно успешное выполнение выпускниками из группы 1 заданий, для выполнения которых достаточно использовать умения) подтверждается успешным выполнением слабоподготовленными выпускниками задания 10 на работу с исторической картой (схемой), в котором требовалось соотнести информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Это задание выполнено экзаменуемыми из группы 1 со средним результатом 32,2%. Остальные задания на работу с исторической картой (схемой) – 8, 9 и 11 – выполнены выпускниками из данной группы с низкими результатами (11,8%, 8,1% и 13,4% соответственно).

Задания части 2 экзаменационной работы выпускники из группы 1 выполнили в целом хуже, чем задания части 1. В данном случае снова проявилась тенденция: чем в большей степени для выполнения задания требуется использовать умения, тем выше результат выполнения задания выпускниками со слабой подготовкой. Наилучший результат (34,8%) выпускники из группы 1 показали при выполнении задания 13, которое предполагает исключительно использование умений (поиск информации в тексте). Сравнительно успешно выполнено задание 16 на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны (12,5%), которое частично предполагает поиск информации в источниках. Выпускники из данной группы успешно справились именно с этой частью задания. Результат выполнения задания 15 (6,4%), хотя и является низким, но, в отличие от других групп, он выше, чем результаты выполнения более половины заданий части 2. По-видимому, в данном случае повлияла ситуация выбора, когда выпускники выбирали одно изображение из четырех представленных. Обратим внимание на то, что практически никто из выпускников из данной группы не набрал за выполнение задания 15 2 балла: экзаменуемые пытались угадать верное изображение и не отвечали на вторую часть задания, которая требовала использования контекстных знаний. Остальные задания части 2 выполнены с крайне низкими результатами: задание 18 (проверка знания исторических понятий) – 5%; задание 14 (анализ изображения) – 4,7%; задания 12 (атрибуция исторического источника) и 17 (установление причинно-следственных связей) – 2,1%. Стоит отметить слабый результат выполнения экзаменуемыми из группы 1 задания 14, которое связано с анализом изображения и предполагает использование умений. Как отмечалось, задания, предполагающие проверку умений, выпускники из

группы 1 обычно выполняют лучше, чем другие задания. Очевидно, анализ изображения оказался для слабоподготовленных экзаменуемых слишком сложным видом деятельности, к тому же связанным с использованием знаний. Задание 19 (аргументация данной в задании точки зрения) выпускниками из группы 1 практически не выполнено. Все задания, выполненные экзаменуемыми из группы 1 с крайне низкими результатами, предполагают использование глубоких знаний по истории.

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ по истории, слабоуспевающим обучающимся рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов, без чего невозможно понимание истории. Педагогам, работающим со слабоуспевающими школьниками, необходимо мотивировать их к изучению истории. Это трудоемкий процесс, но без него добиться результата невозможно. Мотивации школьников к изучению истории могут послужить тематические занятия накануне памятных дат, рассказы о подвигах героев, экскурсии и т.п. Необходимо учитывать, что школьники из данной группы способны воспринимать материал только на определенном, адаптированном к их восприятию уровне. Усвоение слабоуспевающими школьниками важнейших фактов истории нашей страны при создании определенной мотивации к изучению предмета может послужить фундаментом для приобретения прочных знаний. Работая со слабоуспевающими школьниками, учитель не должен забывать о диагностике их знаний. Диагностика знаний обучающихся необходима, чтобы учитель мог оценить свою деятельность, а в случае необходимости скорректировать направление своей работы.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Результаты выполнения заданий, показанные выпускниками из данной группы, значительно выше, чем результаты выпускников из группы 1. Однако тенденция, отмеченная для выпускников из группы 1, актуальна и для выпускников из группы 2. Например, как и выпускники из группы 1, в части 1 выпускники из группы 2 хуже, чем с остальными заданиями, справились с заданиями 3, 5 и 7 (средние результаты – 37,6, 35,3, 23,2% соответственно). Причина та же, что и для выпускников из группы 1: указанные задания требуют в наибольшей степени использования знаний исторических фактов. Тот факт, что наиболее трудным для выпускников из данной группы оказалось задание 7 на проверку знаний по истории культуры, свидетельствует об изучении этими выпускниками школьного курса истории в рамках сложившихся традиций, так как традиционно изучению культуры уделяется меньшее внимание (с этой точки зрения выполнение выпускниками из группы 1 задания 7 с лучшими показателями, чем задания 3, является аномальным). Следует обратить внимание на то, что задания 1 и 2 на знание хронологии также выполнены выпускниками из группы 2 значительно лучше (средние результаты – 60,3 и 50,9% соответственно). Отметим, что выпускники из группы 1 лучше выполнили задание 2 (установление хронологической последовательности), а выпускники из группы 2 – задание 1 (установление соответствия между событиями и годами). Это обусловлено тем, что выпускники из группы 2 имеют лучшие хронологические знания в сравнении с выпускниками из группы 1. По-видимому, для выпускников из группы 2, которые, в отличие от выпускников из группы 1, более мотивированы к изучению истории, является актуальной ошибочная установка, которая, к сожалению, определяет отношение к предмету многих школьников: «знание истории определяется знанием дат». Сравнительно неплохо выполнено выпускниками 2022 г. из группы 2 задание 4 (работа с информацией, представленной в виде таблицы) – 59,1%. Задание 6, которое выпускники из группы 1 выполнили для своего уровня подготовки хорошо, выпускниками из группы 2 выполнено относительно результатов выполнения ими других заданий со средним показателем (46,7%). Для выполнения данного задания необходимы предметные знания,

без которых достичь высокого результата выполнения невозможно, но, используя читательские навыки, можно определить верность/неверность отдельных суждений. Выпускники из группы 2 продемонстрировали читательскую грамотность, но вместе с тем недостаточность предметных знаний, что обусловило весьма средний для этой группы результат, а выпускникам из группы 1 хватило отдельных элементов читательской грамотности и отрывочных знаний, чтобы выполнить это задание на неплохом для себя уровне. Из заданий на работу с исторической картой (схемой) лучше, чем остальные, выполнено задание 10 (74,6%). Как и в случае с выпускниками из группы 1, высокий результат связан с тем, что при выполнении задания необходимы исключительно умения, а не знания. Результаты выполнения заданий 8, 9 и 11 на работу с исторической картой (схемой) выпускниками из группы 2 – 49,5%, 39,5% и 28,8% соответственно. Стоит отметить, что исключение из инструкции к заданиям 6 и 11 (по нумерации 2022 г.) информации о количестве верных элементов значительно повлияло на результат выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 2. Так, задание 6 (12 по нумерации 2021 г.) в 2021 г. было выполнено со средним результатом 53,4%, а задание 11 (16 по нумерации 2021 г.) – с результатом 45%.

Из заданий части 2 выпускники из данной группы, как и выпускники из группы 1, лучше, чем с остальными, справились с заданием 13 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 79,4%. Показательно, что на втором месте по успешности выполнения из заданий части 2 у данной группы выпускников оказалось задание 14 (анализ изображений), с которым относительно слабо справились экзаменуемые из группы 1. Результат выполнения этого задания выпускниками из группы 2 составил 50,9%. Данный результат связан с тем, что выпускники из группы 2, в отличие от выпускников из группы 1, обладают достаточными знаниями для выполнения подобных заданий (глубокие знания в данном случае не требуются). Сравнительно высокий результат показан выпускниками из группы 2 при выполнении задания 16 – 50,3%. Это связано со спецификой задания: изучению материала по истории Великой Отечественной войны в школах уделяется много внимания. Кроме того, как отмечалось, данное задание предполагает поиск информации в исторических источниках, с которым сравнительно успешно справляются даже выпускники из группы 2. Кроме указанных, выпускники неплохо справились с заданием 18 на проверку знания исторических понятий (36,4%). Как правило, как и выпускники из группы 1, выпускники из группы 2 допускали ошибки в определении понятий, но верно указывали факты. Этому способствовало и условие задания, согласно которому можно было указать не один, а несколько фактов, один из которых мог оказаться верным. Остальные задания части 2 выполнены выпускниками из группы 2 со следующими результатами: задание 12 (атрибуция письменного исторического источника) – 31,8%; задание 15 (работа с изображениями, знание фактов истории культуры) – 22,1%; задание 17 (установление причинно-следственных связей) – 24,3%. Все указанные задания предполагают наличие довольно глубоких знаний у выпускников, что и обусловило сравнительно невысокие результаты их выполнения выпускниками из группы 2. Самым трудным для выпускников из данной группы стало задание 19 на аргументацию. Средний результат его выполнения – 4,7%. Практически никто из выпускников из группы 2 не набрал за выполнение данного задания максимальный балл (3).

Приведенный анализ дает основание полагать, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории, так как не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что выпускники из данной группы имеют опыт освоения курса истории, у них имеются навыки работы с учебным материалом и сформированы определенные фрагментарные знания и элементарные умения. Школьников, входящих по уровню

подготовки в данную группу, значительно легче мотивировать к изучению истории, чем школьников из группы 1, что будет способствовать преодолению трудностей в обучении.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан ими при выполнении задания 11 на работу с исторической картой (схемой) – 52,6%. Данный результат показывает, что анализ исторической карты (схемы), сопряженный с необходимостью использовать знания по истории, является умением, которое не всегда успешно осваивается школьниками со средним уровнем подготовки. Несомненно, на результат выполнения данного задания выпускниками из данной группы повлияло исключение из инструкции указания на количество верных суждений. Это подтверждается тем, что выпускники 2021 г. из группы 3 выполнили данное задание с результатом 71,9%. Изменение инструкции привело к устранению подсказки для выпускников и заставило их анализировать каждое из представленных в задании суждений без связи с другими суждениями. Задания 8, 9, 10 на работу с исторической картой (схемой) выполнены с результатами 80,8%, 76,7%, 91,4% соответственно. Результат выполнения задания 10 можно считать высоким, но, учитывая нацеленность данного задания исключительно на проверку умений, вызывает тревогу факт, что более 8% из числа хорошо подготовленных выпускников из группы 3 не смогли с ним справиться. Относительно невысокие результаты были показаны выпускниками из данной группы при выполнении заданий 7 (знание фактов истории культуры) и 6 (анализ письменного исторического источника) – 62,8% и 65,3% соответственно. Задание на проверку знаний фактов истории культуры традиционно является трудным именно для выпускников со средним и высоким уровнями подготовки. Это связано с традиционным подходом к изучению истории в школе, предполагающим изучение культуры по «остаточному принципу». Результат выполнения задания 6 связан с комплексным характером данного задания: для более успешного его выполнения экзаменуемым из группы 3 не хватило предметных знаний, хотя они и продемонстрировали овладение читательской грамотностью. Кроме того, на результат выполнения задания 6 экзаменуемыми из группы 3, также как и на результат выполнения задания 11, повлияло исключение указания о количестве верных суждений: в 2021 г., когда это указание было включено в инструкцию, результат выполнения задания экзаменуемыми из данной группы составил 73,1%. Из заданий 1–5, которые нацелены на проверку знаний выпускников, немного хуже, чем остальные, выполнено задание 5 на проверку знаний исторических личностей. Проблема изучения исторических личностей является традиционно трудноразрешимой для педагогов, так как изучение исторических деятелей предполагает ознакомление обучающихся с очень большим объемом информации. Задания 1 и 2 на проверку знания хронологии выполнены выпускниками из группы 3 с результатами 92,3% и 80,7% соответственно. Относительно более низкий результат выполнения задания 2 связан с тем, что в него включены элементы содержания по всеобщей истории. Задания на проверку знаний исторических фактов 3 и 4 (задание 4 предполагает работу с информацией, представленной в виде таблицы) выполнены экзаменуемыми из данной группы с результатами 84,2% и 86,4 соответственно. Эти результаты свидетельствуют об успешном усвоении фактического материала выпускниками из группы 3.

Из заданий части 2 выпускниками из группы 3 лучше остальных выполнено задание 23 (поиск информации в источнике). Результат его выполнения – 91,8%. Также очень успешно выпускники из группы 3 справились с заданием 14 (88%). Отметим, что 86,6% выпускников из данной группы набрали за выполнение задания 2 балла. Это означает, что почти все, кто сумел правильно указать результат атрибуции изображения, правильно объяснили свой ответ. Еще три задания из части 2 экзаменационной работы – 12 (атрибуция исторического источника), 16 (знание фактов Великой Отечественной войны) и 18 (знание исторических понятий) – выполнены выпускниками из группы 3 с

результатом, превышающим 70% (72,1%, 77,2% и 70,9 соответственно). Данные результаты соответствуют высокому урону подготовки экзаменуемых. Хуже, чем с другими заданиями, выпускники из группы 3 справились с заданиями: 17 (установление причинно-следственных связей) – 56,3%; 15 (работа с изображениями, знание фактов истории культуры) – 49,1%; 19 (аргументация данной в задании точки зрения) – 26,3%. Ошибки при выполнении задания на установление причинно-следственных связей в основном были связаны с неправильным использованием фактов, но встречались и ошибки, связанные с неудачными формулировками причин (последствий). Задания на проверку знаний фактов истории культуры, как и задания на аргументацию, являются традиционно трудными даже для хорошо подготовленных выпускников.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 62–78 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях. Выпускники из данной группы находятся в лучшем положении, чем выпускники из групп 1 и 2, так как их проблемы в подготовке имеют точечный характер, к тому же эти проблемы могут быть с большей эффективностью выявлены с помощью диагностики, проводимой в формате ЕГЭ, что и продемонстрировали результаты экзамена 2022 г. Основные проблемы выпускников из группы 3 связаны со слабым знанием фактов истории культуры, с неуверенным выполнением заданий на работу с исторической картой (схемой) при использовании контекстных знаний, с ошибками при выполнении заданий на работу с историческими источниками, с установлением причинно-следственных связей, а также с выполнением заданий на аргументацию. При условии работы над устранением указанных недостатков выпускники из группы 3 смогут успешно обучаться в вузах.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены участниками ЕГЭ из данной группы с результатом 81–98,9%. Наиболее трудными для экзаменуемых из группы 4 стали задание 11 (работа с исторической картой (схемой), множественный выбор) и задание 6 (работа с историческим источником) – 81% и 85,3% соответственно. Причины сравнительно низкого результата выполнения указанных заданий сходны с причинами сравнительно низкого результата их выполнения выпускниками из группы 3. Задание 7 на знания фактов истории культуры выпускники данной группы выполнили со средним результатом 90,5%. Этот результат является, несомненно, высоким, но свидетельствует о пробелах в знаниях истории культуры даже у высокобалльников. Остальные задания части 1 выполнены выпускниками из группы 4 с высоким результатом – более 95%.

Из заданий части 2 выпускники из группы 4 наименее удачно справились с заданием 19 на аргументацию (средний результат – 68,6%). Отметим, что задание 19 стало для высокобалльников наиболее трудным во всей работе. Как правило, экзаменуемые из данной группы теряли баллы по причине недостатка знаний по всеобщей истории, а также (реже) вследствие затруднений при формулировании аргументов. Также с относительно невысокими результатами высокобалльниками выполнены задания 15 (работа с изображениями, проверка знаний фактов истории культуры) и задание 17 (установление причинно-следственных связей). Результаты выполнения указанных заданий – 83,6% и 84,4% соответственно. Как и выпускников из группы 3, при выполнении задания 15 высокобалльников подводило недостаточное знание фактов истории культуры. Отметим, что большая доля высокобалльников получила за выполнение этого задания 1 балл, правильно выбрав изображение, но не сумев привести указанный в задании факт. Данная ситуация подтверждает, что серьезные проблемы с изучением фактов истории культуры испытывают даже хорошо подготовленные выпускники. При выполнении задания 17 практически все экзаменуемые из группы 4 сумели привести хотя бы одну верную причинно-следственную связь. Но три верных причинно-следственных связи смогли

привести всего 64% высокобалльников. Указанная ситуация связана с наличием определенных изъянов в изучении курса истории у хорошо подготовленных выпускников. Дело в том, что в задании 17 требуется указать три причинно-следственные связи. Для выявления трех причинно-следственных связей, как правило, при рассмотрении событий, явлений, процессов необходим многофакторный подход, предполагающий учет различных направлений возможных причинно-следственных отношений. Овладение таким подходом возможно только при хорошем понимании истории, позволяющем рассматривать в единстве исторические процессы, происходившие в различных сферах общественной жизни. По-видимому, определенная часть высокобалльников достигла высоких результатов при сдаче ЕГЭ путем заучивания исторических фактов, но не глубокого осмысления изучаемого материала. Путь подготовки к ЕГЭ, предполагающий приоритет заучивания исторических фактов, несомненно, возможен при высоком уровне трудолюбия у школьника, но необходимо помнить, что недостаточное осмысление изученных фактов может приводить к ошибкам в сложных заданиях, подобных заданию 17. Три задания из части 2 выполнены выпускниками из группы 4 с результатами в 91–92%: задания 12 (атрибуция письменного исторического источника), 16 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) и 18 (знание исторических понятий). Обращает на себя внимание факт сравнительно низкого результата выполнения задания 16. Выпускники из групп 1, 2 и 3 выполнили задание на знание Великой Отечественной войны лучше, чем задания 12 и 18, но выпускникам из группы 4 этого сделать не удалось. По-видимому в этом задании скрыт определенный потенциал для роста результатов выпускников из группы 4. Им необходимо серьезнее относиться к изучению этой важной для всех граждан нашей страны темы. Задания 13 (поиск информации в источнике) и 14 (работа с изображениями) выполнены выпускниками из группы 4 с результатами свыше 95%.

В целом высокобалльники достаточно хорошо подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им необходимо обратить внимание на следующее:

- уделять больше внимания работе с исторической картой. Абсолютно большинство тем курса истории должно рассматриваться с использованием картографической информации;
- увеличить объем и разнообразие работы с историческими источниками. При этом следует не ограничиваться выполнением заданий в формате ЕГЭ, а заниматься полноценным анализом разнообразных письменных источников по всем темам курса истории;
- больше внимания уделять вопросам, связанным с изучением истории культуры. При изучении культуры нужно использовать изображения памятников культуры;
- рассматривать исторические события, процессы, явления с учетом всевозможных причинно-следственных связей, использовать многофакторный подход при изучении истории;
- уделять больше внимания аргументации различных точек зрения по истории России (самостоятельно формулировать аргументы);
- уделять больше внимания изучению событий, явлений процессов из истории Великой Отечественной войны.

Вывод, который вытекает из анализа выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ с разными уровнями подготовки, состоит в следующем. Выпускники со слабой и средней подготовкой теряют баллы в основном по причине слабого усвоения исторических фактов («знаниевая составляющая»). Эти участники ЕГЭ способны набирать баллы при выполнении тех заданий, где при минимальном использовании знаний необходимо проявить несложные умения. Выпускники с высоким уровнем подготовки хорошо знают историю, но часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых

наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения (например, задание 19 на аргументацию).

На основе анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками 2022 г., можно выделить основные проблемы, которые необходимо решить педагогам в процессе преподавания истории и подготовки выпускников к ЕГЭ, а также наметить пути их решения.

Среди заданий части 1, как и в предшествующие годы, наибольшие проблемы у выпускников вызывало выполнение заданий на проверку знаний фактов истории культуры и на работу с исторической картой (схемой). Задания на проверку знаний фактов истории культуры в «чистом виде» были представлены в экзаменационной работе в линиях 7 и 15. В примере 5 представлено одно из заданий линии 7.

Пример 5

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Повесть временных лет»	1) Данное произведение создано в XVII в.
Б) «История о великом князе Московском»	2) Автор описывает положение крепостных крестьян.
В) «Архипелаг ГУЛАГ»	3) Автор был первым председателем Союза писателей СССР.
Г) «Путешествие из Петербурга в Москву»	4) В основу произведения положены свидетельства жертв сталинских репрессий.
	5) Автор – монах Киево-Печерского монастыря Нестор.
	6) В произведении идёт речь о событиях XVI в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Всего 30% участников ЕГЭ за выполнение представленного задания смогли получить 2 балла, еще 33% – 1 балл (сделали одну ошибку). Наибольшие трудности у выпускников, как правило, вызывает определение характеристик для памятников культуры XVI–XVII и XX вв. (для памятника культуры «В» в приведенном задании часто выбирали характеристики 2 и 3). Выпускники, набравшие невысокий балл за выполнение всей работы, крайне плохо справляются с подобными заданиями.

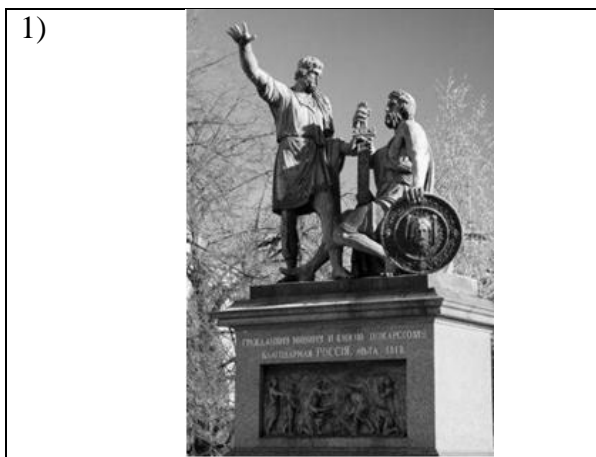
В примере 6 представлены задания 14 и 15, которые составляют единый блок.

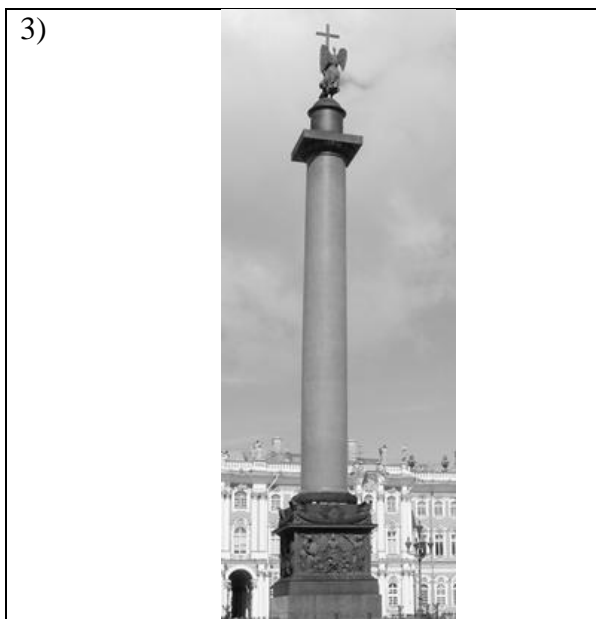
Рассмотрите изображение и выполните задания 14, 15.



14. Назовите российского императора в период, когда произошло событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

15. Какой из представленных ниже памятников культуры был установлен в правление императора, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник культуры. Назовите город, где установлен данный памятник культуры.





Приведенное в примере 6 задание 14, хотя и посвящено истории культуры, может быть выполнено без использования знания фактов истории культуры. Для его выполнения необходимо знать лишь годы правления российских императоров. Ответ может быть, например, следующим: «император – Александр II; обоснование – событие произошло в 1856 г., так как 125-летний юбилей отмечался в 1981 г. (год выпуска марки). В этот год в России правил Александр II». С данным заданием успешно справилось три четверти участников ЕГЭ, причем выпускники из сильной группы показали 100-процентный результат.

Значительно хуже участники ЕГЭ выполнили представленное в примере 6 задание 15; 2 балла за его выполнение сумели набрать всего 29% выпускников. Для правильного выполнения задания 15 было необходимо правильно выполнить задание 14, чтобы определить императора, о котором идет речь. Задание 14, как отмечалось выше, было успешно выполнено большинством выпускников. Но не все из этих выпускников сумели справиться с заданием 15, так как для его выполнения было необходимо по изображению определить памятник, установленный в правление Александра II, а также указать город, где этот памятник был установлен. 13% выпускников сумели верно определить памятник, но не смогли назвать город. Похожая ситуация складывалась и при выполнении блока заданий 14 и 15 из других вариантов.

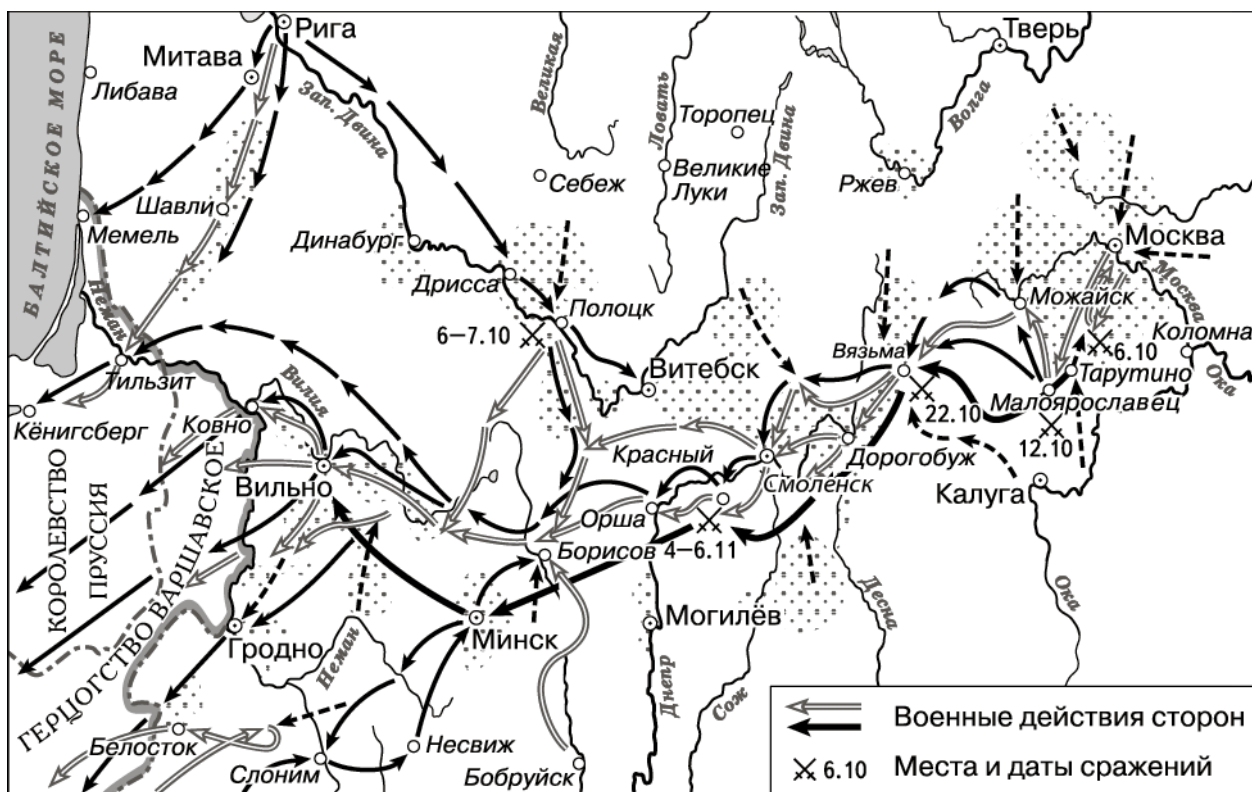
Указанные результаты выполнения заданий на знание фактов истории культуры свидетельствуют о слабых знаниях выпускников. Преодоление данной ситуации видится в систематическом изучении вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, памятник «Тысячелетие России», который является правильным ответом в представленном выше задании 15, может быть как минимум дважды представлен обучающимся в связи с изучением политических событий: на уроке, посвященном первым упоминаниям о Руси, в 6 классе, а также на одном из уроков, посвященных Великой Отечественной войне, в старших классах. На уроке, посвященном событиям 1944 г., уместно продемонстрировать картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой представлены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, на уроке, посвященном культуре второй половины XIX в., также необходимо продемонстрировать изображение памятника и остановиться на истории его создания и скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры будет способствовать прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории. Нужно отметить, что повышение результативности

выполнения заданий, посвященных истории культуры, – это потенциал, который можно использовать для повышения результатов экзамена у хорошо подготовленных выпускников. Они, как правило, хорошо выполняют задания на знание социально-экономических и политических событий и процессов, но недостаточно хорошо знают историю культуры.

Значительные сложности, как и в предыдущие годы, вызвали у участников ЕГЭ некоторые задания, предполагающие анализ исторической карты (схемы). Приведем пример блока заданий на проверку умений работать с исторической картой (пример 7).

Пример 7

Рассмотрите схему и выполните задания 8–11.




8. Напишите фамилию главнокомандующего войсками, действия которых обозначены на схеме чёрными стрелками ← .

9. Укажите название столицы Российского государства в период, когда произошли отражённые на схеме события.

10. Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в тексте.

«Наполеоновская армия вышла из Москвы и медленно двинулась на юго-запад по направлению к Калуге. Наполеон хотел провести свою отступающую армию не тронутыми войной местами, где можно было бы найти запасы продовольствия и тёплые жилища на привалах. Но русские войска преградили ему путь на Калугу у Малоярославца. Этот небольшой город восемь раз переходил из рук в руки. В ожесточённом сражении русские войска окончательно вырвали у врага инициативу. Очевидцы рассказывают, что французский император был угрюм и мрачен. Убедившись в том, что ему не прорваться к югу, он приказал отступать на _____ и далее на Вязьму и Смоленск».

11. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) На схеме чёрными стрелками  обозначен Тарутинский манёвр русской армии.
- 2) Современниками отражённых на схеме событий были П.И. Пестель и С.П. Трубецкой.
- 3) В период военных действий, отражённых на схеме, в составе Российской империи был Крым.
- 4) На схеме обозначен город, где был подписан мир, по условиям которого Россия присоединилась к Континентальной блокаде Англии.
- 5) Военные действия, отражённые на схеме, произошли во второй четверти XIX в.
- 6) Пунктирными стрелками на схеме обозначены действия вспомогательных отрядов противника русских войск.

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, которая очевидно просматривалась в предшествующие годы: в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Из заданий, представленных в примере 7, с худшими результатами (40–50%) выполнены задания 9 и 11. Именно для выполнения этих заданий в наибольшей степени были необходимы знания, а не умения. При выполнении задания 8 из примера 7 участниками ЕГЭ не требовалось глубоких знаний, но необходимо было продемонстрировать умение читать историческую карту. Определить, что черными стрелками на карте (схеме) обозначены действия русских войск, можно было по начальной точке их движения (из Тарутина, в отличие от начальной точки движения французских войск из Москвы). В случае если выпускникам удавалось определить, что черными стрелками обозначено движение русских войск, то в большинстве случаев они правильно указывали главнокомандующего войсками. Но все же в некоторых случаях участники ЕГЭ указывали других русских военачальников – М.Б. Баркляя де Толли, П.И. Багратиона и даже А.В. Суворова. В этих случаях выпускникам тоже не доставало прочных знаний. Задание 8 выполнено со средним результатом 65%. При выполнении задания 10 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Данное задание выполнено с высоким результатом (около 85%). Задания по работе с исторической картой (схемой) из других вариантов выполнены с похожими результатами.

Представленные результаты свидетельствуют о том, что магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) является усвоение обучающимися учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включенные в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой). Для хорошо подготовленных обучающихся наиболее полезными являются формы работы, при которых школьники самостоятельно извлекают недостающую информацию из исторической карты, заполняют по памяти контурную карту, подробно рассказывают об отраженных на исторической карте событиях.

У многих выпускников вызвали трудности задания с развернутым ответом на работу с письменным историческим источником. Приведем пример такого задания (пример 8).

Пример 8

Из статьи политического деятеля

«Наша партия, как и всякая другая политическая партия, стремится к политическому господству для себя. Наша цель – диктатура революционного пролетариата. Полгода революции с необыкновенной яркостью, силой и внушительностью подтвердили правильность и неизбежность такого требования в интересах именно данной революции, ибо ни демократического мира, ни земли крестьянству, ни полной свободы (вполне демократической республики) получить народу иначе нельзя...

Компромиссом называется в политике уступка некоторых требований, отказ от части своих требований в силу соглашения с другой партией.

Обычное представление обывателей о большевиках, поддерживаемое клеветущей на большевиков печатью, состоит в том, что большевики ни на какие компромиссы не согласны, ни с кем, никогда.

Теперь наступил такой крутой и такой оригинальный поворот русской революции, что мы можем как партия предложить добровольный компромисс, правда, не буржуазии, нашему прямому и главному классовому врагу, а нашим ближайшим противникам, "главенствующим" мелкобуржуазно-демократическим партиям, эсерам и меньшевикам. <...>

Компромиссом является с нашей стороны наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков. <...>

Компромисс состоял бы в том, что большевики, не претендуя на участие в правительстве, отказались бы от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование. Условием, само собою разумеющимся и неновым для эсеров и меньшевиков, была бы полная свобода агитации и созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок.

Меньшевики и эсеры как правительственный блок согласились бы (предполагая компромисс осуществлённым) составить правительство, целиком и исключительно ответственное перед Советами, при передаче в руки Советов всей власти и на местах. В этом бы состояло "новое" условие. Никаких других условий большевики, я думаю, не поставили бы, полагаясь на то, что действительно полная свобода агитации и немедленное осуществление нового демократизма в составлении Советов (перевыборы их) и в функционировании их сами собою обеспечили бы мирное движение революции вперёд, мирное изживание партийной борьбы внутри Советов».

12. Укажите год, когда была написана данная статья. Укажите название правительства, действовавшего в период, когда была написана данная статья. Укажите главу правительства на момент написания статьи.

13. На каких условиях согласно приведённому фрагменту статьи большевики готовы были пойти на частичное изменение своей политики в рамках предложенного ими компромисса? Укажите любые три условия.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Как и все задания, стоявшие на позиции 12, представленное в примере 8 задание было нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторического источника. Атрибуция исторического источника предполагает использование ключевых элементов,

содержащихся в тексте. Для выполнения представленного задания 12 необходимо было определить, что описываемая ситуация относится к революционным событиям 1917 г. Для определения года текст содержит достаточное количество маркеров, но для ответа на задание все же необходимо провести анализ всего текста, сопоставить отдельные его части. Из разных частей текста следует, что автор статьи является представителем партии большевиков, статья написана в условиях революции в России, в ходе которой до июля большевики выдвигали требование «вся власть – Советам», в момент написания статьи большевики еще не пришли к власти. Сопоставив эти факты, можно сделать однозначный вывод, что статья написана в 1917 г., причем в период с июля по октябрь (до прихода большевиков к власти). Для полного выполнения задания выпускнику необходимо вспомнить, что в указанный период в России существовало Временное правительство, а его главой был А.Ф. Керенский.

Очевидно, что для выполнения приведенного задания 12 необходимо владение читательской грамотностью, а также знаниями революционных событий 1917 г. Обратим внимание на то, что в данном случае знания важны не менее умений, и это в полной мере отразилось в статистике выполнения данного задания. Хорошо подготовленные выпускники, как правило, успешно справлялись с заданием, но участники ЕГЭ из «слабой» группы в основном его не выполнили (результат выполнения – около 10%). Причиной трудности задания для выпускников со слабой подготовкой является необходимость владения знаниями по истории для его выполнения. Как было показано на примере заданий на работу с исторической картой, слабоподготовленные выпускники способны достаточно успешно выполнять задания, которые предполагают использование умений при минимальном применении знаний. Если же для выполнения задания в совокупности с умениями необходимы достаточно глубокие знания предмета, то для выпускников со слабой подготовкой его выполнение становится серьезной проблемой. Таким образом, анализ выполнения задания 12 позволяет повторить сделанный вывод о том, что залогом успешной сдачи ЕГЭ по истории является овладение не только комплексом умений, но и глубокими знаниями по предмету.

В отличие от задания 12, при выполнении задания 13 от выпускника требуется лишь применение умений. Задание предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде. Отличие результатов выполнения этого задания от результатов выполнения задания 12 состоит в том, что слабоподготовленные участники ЕГЭ справились с ним значительно лучше (около 55%). Несмотря на относительно высокий результат выполнения задания, были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности у выпускников отдельных элементов читательской грамотности. Так, некоторые участники ЕГЭ неправильно понимали смысл задания и, соответственно, неправильно выписывали положения из текста. В качестве правильного ответа выпускники могли выписать из текста следующие положения:

- введение полной свободы агитации;
- созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок;
- согласие меньшевиков и эсеров составить правительство целиком;
- ответственность правительства перед Советами;
- передача Советам всей власти на местах.

Неправильные ответы выпускников были следующими: *«наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков», «большевики не претендуют на участие в правительстве», «большевики отказываются от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование»*. Все представленные неправильные ответы указывают не на условия, на которых большевики готовы пойти на уступки, а на сами возможные уступки большевиков. Кроме того, часть ответов оказалась неправильной по причине неполноты указанных суждений. Так, например, ответ *«созыв Учредительного собрания»*

является неверным, так как большевики настаивали не просто на созыве Учредительного собрания (с этим было согласно и Временное правительство), а на его созыве в ближайшее время. Подобные неправильные ответы давали не только выпускники со слабой подготовкой, но и некоторые участники ЕГЭ с хорошей и отличной подготовкой. Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью, под которой понимаются способности человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений.

Задание, посвященное истории Великой Отечественной войны, являлось комплексным: отдельные его части проверяли знание фактов Великой Отечественной войны и умение осуществлять поиск информации в двух исторических источниках. Несмотря на то что изучению Великой Отечественной войны в последнее время уделяется все большее внимание, многие выпускники допускали ошибки при анализе исторических источников, содержащих вполне очевидные маркеры для их атрибуции. Приведем пример задания 16 на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (пример 9).

Пример 9

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Хотя батальон противника, наступавший с севера на Орловку, был уничтожен 115-й стрелковой бригадой, в центре армии наши части, понеся потери, вынуждены были потесниться на восток, на западную опушку леса, западнее посёлка Баррикады и посёлка Красный Октябрь. Фашисты захватили высоту 126,3, Авиагородок и больницу. На левом крыле наш сводный полк оставил МТС восточнее станции Садовая. На остальных участках фронта отдельные атаки были отбиты, сожжено 16 танков противника.</p> <p>До наступления темноты я должен был принять решение... Медлить было нельзя, потому что перегруппировку войск мы могли произвести только под покровом ночи: днём из-за налётов авиации противника сделать это было невозможно. Мы решили контратаковать».</p>
Б)	<p>«В течение двух дней работал у Ерёменко. Лично осмотрел позиции противника перед 51-й и 57-й армиями. Подробно проработал с командирами дивизий, корпусов и командармами предстоящие задачи по «_____». Проверка показала: лучше идёт подготовка к «_____» у Толбухина... Мною приказано провести боевую разведку и на основе добытых сведений уточнить план боя и решение командарма...</p> <p>Плохо идёт дело со снабжением и с подвозом боеприпасов. В войсках снарядов для «_____» очень мало. К установленному сроку операция подготовлена не будет. Приказал готовить на 15.11.1942».</p>

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите трижды пропущенное в одном из отрывков название операции советских войск в битве, о которой идёт речь в данных отрывках. Что заставило командующего – автора одного из отрывков – поторопиться с принятием решения о дальнейших действиях?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Для определения названия битвы необходимо было соотнести информацию, представленную в данных отрывках. В отрывке «Б» идет речь о советском военачальнике А.И. Еременко и указано, что события происходили в ноябре 1942 г. В этот период шла

Сталинградская битва, а А.И. Еременко командовал Сталинградским фронтом. Таким образом, информации из одного отрывка достаточно, чтобы определить название битвы. В отрывке «А» представлены менее известные факты, также относящиеся к Сталинградской битве. Выпускники должны знать, что в указанный период шла подготовка к операции «Уран», название которой трижды пропущено в тексте «Б». Основные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении третьей части данного задания, состояли в неверной передаче смысла ответа на вопрос. Например, неверным является ответ *«необходимо было произвести перегруппировку войск»*, так как он указывает на действие, которое нужно было совершить, но не объясняет необходимости быстрого принятия решения в связи с тем, что перегруппировку войск можно было осуществить только в темное время суток. Таким образом, для выполнения заданий, аналогичных представленному в примере 9, необходимо знать факты истории Великой Отечественной войны, а также работать с письменными историческими источниками. В 2023 г. количество заданий на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны будет увеличено, поэтому изучению данной темы необходимо уделить большее внимание.

При выполнении задания 17 участников ЕГЭ часто подводили: 1) ошибки, связанные с указанием в качестве последствий (причин) отдаленных по времени событий, процессов, явлений, которые отделены от указанного в задании события несколькими причинно-следственными связями; 2) ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения; 3) неумение верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей; 4) ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания.

В одном из вариантов экзаменационной работы на позиции 17 было представлено следующее задание (пример 10).

Пример 10

17. Летом 1988 г. XIX Всесоюзная партийная конференция обсуждала вопросы реформы политической системы. Укажите три любых политических последствия этой конференции.

При ответе на данное задание участники ЕГЭ часто указывали последствия, которые не были напрямую связаны с XIX Всесоюзной партийной конференцией и ее решениями, например: *«отмена 6-й статьи Конституции СССР»*, *«избрание М.С. Горбачева Президентом СССР»*, *«распад СССР»*. Подобные ответы не принимались. Но в тех случаях, когда выпускники приводили указанные факты и давали верное пояснение связи XIX Партийной конференции с ними, ответы засчитывались в качестве верных. Приведем пример такого пояснения: *«XIX Партийная конференция приняла решение о создании нового высшего органа власти – Съезда народных депутатов. Выборы на Съезд проходили, по решению Партийной конференции, на альтернативной основе, что позволило значительной части оппозиционно настроенных кандидатов стать депутатами и проводить свою линию на Съезде. Уже на Первом Съезде народных депутатов СССР, открывшемся в мае 1989 г., оппозиционно настроенные депутаты заговорили об изменении 6-й статьи, а затем постоянно вели агитацию за прекращение политической монополии КПСС, отраженной в 6-й статье Конституции. Идея отмены 6-й статьи вызвала поддержку значительной части населения страны. В результате на Третьем Съезде народных депутатов СССР положение о руководящей роли КПСС было упразднено»*. Подобное пояснение, данное выпускником, показывает, что он понимает опосредованный характер указанной причинно-следственной связи (XIX Всесоюзная партийная конференция → отмена 6-й статьи Конституции СССР), механизм ее действия, предусматривающий промежуточные звенья между причиной и последствием.

Ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, не основанных на исторических фактах, допускали, как правило, выпускники со слабой подготовкой,

пытавшиеся написать похожий на верный ответ в надежде на его ошибочное принятие экспертами. Например, на приведенное выше задание (пример 10) давали ответ: «*демократизация советского общества*». Данный ответ указывает на длительный процесс, который начался до XIX Партконференции, и сама Партконференция была обусловлена во многом именно этим процессом. Этот процесс проявился на самой Партконференции и, несомненно, усилился после ее проведения. Но не все проявления демократизации общественной жизни после 1 июля 1988 г. были прямыми последствиями Партконференции. Поэтому в ответе выпускнику необходимо было указать факты, которые были напрямую порождены XIX Партконференцией и свидетельствовали о процессе демократизации советского общества.

Для иллюстрации ошибок, связанных с неумением выпускников верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей, приведем еще один пример задания 17 в экзаменационной работе 2022 г (пример 11).

Пример 11

Укажите три экономические причины (предпосылки) политической раздробленности Руси, начавшейся в первой половине XII в.

Один из ответов на задание из примера 11, приведенных выпускником, был сформулирован следующим образом: «*в разных землях производились разные товары, поэтому земли развивались неравномерно, некоторые города и земли возвышались над другими, что вело к их нежеланию быть в одном государстве с неразвитыми землями*». В данном ответе представлено рациональное зерно: действительно, отдельные города и земли богатели, происходило их хозяйственное развитие, что приводило к появлению новых центров ремесла и торговли, все более независимых от столицы древнерусского государства. Однако формулировка ответа не позволяет его принять: автор ответа неправильно объясняет причинно-следственную связь между экономическим возвышением городов и земель и началом политической раздробленности: причина раздробленности состояла не в «нежелании быть в одном государстве с неразвитыми землями», а в экономической независимости, которая толкала к политическому обособлению.

Ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания, допускались, как правило, по невнимательности при чтении задания. Например, в качестве ответа на задание, представленное в примере 11, указывалось следующее положение: «*отсутствие в Древнерусском государстве четкого порядка наследования власти, это приводило к постоянным междоусобным войнам и способствовало разделению государства*». В данном случае выпускник указал не экономическую причину политической раздробленности, а политическую.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на конфликтных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории. Необходимо также работать над совершенствованием письменной речи. Ошибки, допускаемые при формулировании ответа, если они искажают смысл речевого высказывания, могут повлиять на балл выпускника даже в том, случае, если этот ответ содержит некоторые верные элементы.

Ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении задания 18, как правило, состояли в том, что они неправильно давали определения понятий. Наиболее

распространенной ошибкой в определениях понятий, даваемых участниками ЕГЭ, было отсутствие какого-либо видового отличия. Приведем пример задания на проверку знания исторических понятий (терминов) (пример 12).

Пример 12

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «вече». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Выполняя задание из примера 12, часть участников экзамена раскрыла смысл понятия «вече» следующим образом: *«Вече – это народное собрание, на котором обсуждались важнейшие вопросы»*. Данное определение понятия не может быть принято в качестве правильного ответа, так как в нем отсутствуют указания периода и (или) места деятельности вече. При отсутствии этих указаний под определение, данное выпускником, подходят понятия «экклесия», «тинг», «Учредительное собрание», в определенной степени «Земский собор» и др.

Некоторые участники ЕГЭ при объяснении смысла понятия частично или полностью не указали родовую принадлежность. Как правило, это происходило при определении тех понятий, у которых сам термин содержит косвенное указание на родовую принадлежность (пример 13).

Пример 13

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «заповедные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Не принимался следующий ответ выпускников на задание из примера 13: *«запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому»*. В данном положении отсутствует указание на родовую принадлежность: заповедные лета – это не сам запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому, а период, в который запрещался этот переход.

При указании фактов, конкретизирующих понятие применительно к истории России, участники ЕГЭ, во-первых, допускали фактические ошибки, во-вторых, указывали общие формулировки, которые не содержали конкретных исторических фактов.

Примером ошибки из первой указанной группы, допущенной при выполнении задания из примера 12, является следующее положение: *«вече появилось в Новгороде с установлением республиканской формы правления»*. Данный пример показателен с точки зрения анализа типичных причин возникновения ошибок. Подобные фактические ошибки, по-видимому, связаны с недостаточной сформированностью речевой грамотности у выпускников. С установлением республики в Новгороде роль вече изменилась, оно стало высшим органом власти. Но слово «появилось», использованное в приведенном положении, указывает не на изменение роли, а на возникновение нового органа власти. Ошибки, связанные с неправильным использованием слов, приводящим к серьезному искажению смысла ответа, выпускники 2022 г., к сожалению, допускали часто.

Примером ошибки из второй группы, допущенной при выполнении задания из примера 12, является положение: *«вече играло очень важную роль в жизни Новгорода»*. В данном случае в ответе представлено оценочное суждение, которое не подтверждено фактами. Необходимо было привести факт, который бы подтверждал важность вече, например: *«вече в Новгороде в период политической раздробленности Руси выбирало главу городской администрации – посадника»*.

При подготовке к выполнению заданий на проверку знания исторических понятий (терминов) необходимо учитывать требования задания, которые значительно изменились в 2022 г. Если раньше при выполнении заданий на проверку знания понятий от выпускника требовалось узнать соответствующий исторический термин по определенным характеристикам или по данному определению понятия, то в настоящее время определение понятия необходимо сформулировать самостоятельно. Это предполагает хорошее владение выпускниками письменной речью. Как было отмечено выше, всего одно неправильно использованное в определении понятия слово может серьезно исказить смысл всего ответа. Не следует также забывать о важности изучения систематического курса истории: даже очень хорошо сформированная читательская и речевая грамотность не позволит получить баллы при отсутствии знания учебного материала.

Анализ выполнения задания 19 на проверку умения аргументировать данную точку зрения выявил те же проблемы, которые существовали у выпускников при выполнении аналогичных заданий в предшествующие годы. Приведем пример задания 19 (пример 14).

Пример 14

С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркое проявление этого процесса отмечено во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что роль религии в поддержке верховной власти в этих странах возросла в указанные периоды: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 14 необходимо было сформулировать аргументы, то есть привести факты, связанные с усилением роли религии в поддержке верховной власти в России и во Франции в указанные в задании периоды, и объяснить, почему эти факты свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. При этом выпускник, не сумевший сформулировать аргумент, но указавший факты, возможность использования которых для аргументации очевидна, получал 1 балл. Многие ответы выпускников содержали факты (например, для России – создание теории официальной народности), но не содержали объяснения, почему они свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. В других ответах содержались фактические ошибки, которые не позволяли принять аргументы. Кроме того, значительная часть ответов выпускников 2022 г. на задание 19 представляла собой рассуждения общего характера, в которых факты отсутствовали.

Приведем пример ответа выпускника на приведенное в примере 14 задание. *«Аргумент для России: в 1830-х гг. императором в Российской империи являлся Николай I. Правитель считал, что православие – одна из самых важных ценностей для поддержания страны, и потому религию использовали для укрепления власти. Аргумент для Франции: в 1800-х гг. власть захватил Наполеон Бонапарт, и для того, чтобы подчинить всю Европу, из Франции он обратился к католической церкви, чтобы религия помогла укрепить его власть».*

В аргументе для России указано только мнение Николая I о ценности православия и заявлено о том, что религию использовали для укрепления власти (без указания, как именно это происходило). Представленный ответ не только не может быть принят в качестве аргумента, но и не содержит фактов, которые, очевидно, можно было бы использовать для аргументации данной в задании точки зрения. Указание на мнение монарха («правитель считал») без подкрепления зафиксированным исторической наукой фактом нельзя считать объективным основанием для аргументации. В аргументе для Франции также нет верных фактов, свидетельствующих о роли религии в укреплении власти Наполеона I: он не обращался «к католической церкви» с требованием «укрепить его власть». Кроме того, из ответа следует, что Наполеон захватил власть в 1800-х гг., но

это произошло в ходе переворота 18 брюмера VIII года Республики (1799 г.). Чтобы ответ был принят, можно было вспомнить, например, о договоре Наполеона с папой римским Пием VII (конкордат Наполеона), провозгласившем католицизм «религией большинства французов», или о коронации Наполеона с участием папы римского и обязательно объяснить связь этих фактов с процессом укрепления власти Наполеона. Вместо этого в ответе представлены рассуждения общего характера, а попытки использовать для аргументации исторические факты оказались неудачными из-за допущенных фактических ошибок.

Приведем пример еще одного задания на проверку умения аргументировать данную точку зрения (пример 15).

Пример 15

В 1789 г. началась Великая Французская революция, ход и последствия которой оказали огромное влияние как на западноевропейское общество, так и на Россию. В первой четверти XIX в. тайные революционные организации возникли среди российских дворян. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в среде революционеров в названные периоды сложились разные взгляды на будущую форму государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания распространенной ошибкой выпускников было отсутствие указания разных взглядов революционеров на будущую форму государства, когда участники ЕГЭ указывали не различные взгляды, а только взгляды какой-либо одной группы или одного человека. Например: *«Аргумент для России: один из руководителей Южного общества декабристов П.И. Пестель отстаивал республиканскую форму правления в России, по его мнению, Россия должна была остаться унитарным государством»*. Подобные ошибки являются результатом непонимания выпускниками требований задания.

Кроме того, некоторые выпускники указывали в качестве ответа не взгляды революционеров, а факт смены формы правления во Франции. Например: *«Во время Великой Французской революции во Франции была установлена республика, но уже в 1804 г. во Франции Наполеон был провозглашен императором и во Франции появилась Первая империя. Но после разгрома Наполеона, в 1814 г. во Франции начинается период Реставрации, который оканчивается Июльской революцией, у власти стал Луи-Филипп, который был свергнут в ходе революции 1848 г. Во Франции была установлена Вторая республика. Таким образом, во Франции сменилось несколько форм государства, а значит, были разные взгляды на форму государства»*. В данном случае мы снова видим пример непонимания экзаменуемым смысла задания. В задании речь идет о периоде Великой Французской революции и различиях во взглядах революционеров на будущую форму государства в этот период, но участник ЕГЭ только указывает факты из истории Франции конца XVIII–I половины XIX века.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком

занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Изменения экзаменационной модели ЕГЭ по истории в 2023 г. будут осуществляться по трем направлениям: 1) увеличение доли заданий, посвященных истории Великой Отечественной войны; 2) включение в работу задания на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления; 3) совершенствование критериев оценивания ответов на уже представленные в работе задания.

Тема Великой Отечественной войны является особой для всех граждан России и обладает огромным воспитательным потенциалом. Можно без преувеличения сказать, что именно изучение истории нашей страны в период Великой Отечественной войны является одним из важнейших факторов патриотического воспитания, которое в современных условиях приобретает огромное значение. В 2022 г. одно задание (16) обязательно было посвящено Великой Отечественной войне; кроме того, на других позициях могли находиться задания, посвященные этой теме. В модели ЕГЭ по истории 2023 г. планируется увеличение количества заданий, включающих материал по истории Великой Отечественной войны, примерно до 20% от общего количества заданий в работе. Элементы содержания по Великой Отечественной войне будут включены в задания на установление соответствия, нацеленные на проверку знаний выпускниками хронологии (1) и исторических личностей (5). Исторические личности, фамилии которых могут быть включены в задание 5, – это не только военачальники, но и герои войны (в том числе герои-школьники), ученые, конструкторы, деятели культуры, внесшие вклад в Победу нашей страны. Приведем пример задания на проверку знания исторических личностей (5) (пример 16).

Пример 16

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) Ледовое побоище	1) М.Д. Скобелев
Б) Первая мировая война	2) Андрей Боголюбский
В) Полтавская битва	3) А.А. Брусилов
Г) Московская битва	4) Александр Невский
	5) Б.П. Шереметев
	6) В.В. Талалихин

Задание из примера 16 отражает структуру обновленных заданий на проверку знаний хронологии и исторических личностей. Два из четырех событий, расположенных в левом столбце, относятся к периоду с древности до 1914 г., другие два – к периоду с 1914 г. по настоящее время (одно из них обязательно посвящено истории Великой Отечественной войны).

Еще одно новое задание, посвященное Великой Отечественной войне, будет нацелено на проверку умения работать с изображениями и знаний фактов истории войны (пример 17).

Пример 17

Рассмотрите изображение и выполните задание 8.



8. Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат посвящён событиям тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Для выполнения данного задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый по условию задания вывод.

В работе сохранено задание на анализ двух письменных исторических источников, посвященных Великой Отечественной войне. Это задание в работе 2023 г. стоит на позиции 17.

Задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов (пример 18).

Пример 18

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис, который должен указать выпускник, должен представлять собой обобщенное суждение, которое можно обосновать фактами. Для приведенного в примере 18 задания тезис может быть, например, следующим: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». Данный тезис не содержит конкретных фактов, но основан на них. При формулировании тезиса участник ЕГЭ должен учесть, что ему необходимо указать именно обобщенное положение. Возможно, это станет основной трудностью при выполнении данного задания. Обоснования тезиса должны обязательно содержать конкретные факты (это отражено в указаниях к оцениванию), например: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления*

Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы», «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания», «в период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них были отменены». В качестве исторических фактов не будут приниматься указания на совокупность событий (например: «были предоставлены вольности дворянству»; для других заданий: «было одержано несколько побед»).

Максимальный балл, который может получить выпускник за выполнение данного задания, – 3. Максимальный балл выставляется, если правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов).

2 балла будет выставлено в том случае, если правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Также 2 балла выпускник получит, если при правильно сформулированном тезисе приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов), но обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. В данном случае под неточностью понимается, например, указание какого-либо неверного факта, исключение которого не сделает обоснование неправильным, например: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II, в 1762 г., были учреждены дворянские собрания*». Реально первые дворянские собрания появились в России в 1766 г. Но в исключение данного факта из обоснования не сделает неверным указанное в нем сравнение, поэтому данное указание («в 1762 г.») признается неточностью. Если же неверный факт искажает смысл обоснования, то оно будет считаться неправильным, например: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские земства*». Приведенное обоснование основано на неверном факте («учреждены дворянские земства») и не может быть принято.

Если правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа, то выпускник получит 1 балл.

Также 1 балл участник ЕГЭ получит, если тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «различие в том, что сравниваемые объекты разные») или тезис как результат сравнения подменен рассуждениями общего характера, но приведено хотя бы одно исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Данное положение критериев, по сути, указывает на ситуацию, когда вместо обобщенного тезиса выпускник написал верное суждение, в котором с использованием конкретных исторических фактов сравнил указанные в задании объекты.

Кроме того, 1 балл участник ЕГЭ получит в случае, если в его ответе правильно сформулирован тезис, приведено хотя бы одно исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис. Например, для приведенного выше задания выпускник сформулировал тезис: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более богатым по сравнению с периодом правления Петра I*». Но при обосновании этого тезиса выпускник привел суждение, которое не имеет отношения к экономическому положению дворянства, например: «*в период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них*

были отменены». Данное суждение не обосновывает приведенный тезис, но позволяет сравнить указанные в задании объекты (положение дворянства при Петре I и Екатерине II) по одному из верных признаков.

0 баллов участник ЕГЭ получит во всех ситуациях, которые не соответствуют правилам выставления 3, 2 и 1 балла. Обратим внимание на то, что к таким ситуациям относится и указание выпускником верного обобщенного тезиса без его обоснований (с неправильными обоснованиями).

Задание на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Например (для задания из примера 18, в котором вместо различия необходимо установить сходство в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II): *«и в период правления Петра I, и в период правления Екатерины II дворяне имели право владеть населенными землями и крепостными крестьянами»*. Система оценивания ответов на задание, предполагающее установление сходства сравниваемых объектов, сходна с системой оценивания ответов на задание, предполагающее установление различий.

Подготовка к выполнению нового задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в формате ЕГЭ. Учиться сравнивать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса¹. Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в экзаменационной модели 2023 г. задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать).

В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц. Для контроля этого умения в старших классах можно использовать, например, следующее задание (пример 19).

¹ Умение сравнивать в той или иной формулировке закреплено в метапредметных результатах ФГОС начального общего, основного общего и среднего общего образования 2009–2012 гг. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи закреплено в предметных результатах обучения, включенных во ФГОС основного общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287.

Пример 19

Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва.

Сформулируйте две общие характеристики.

Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы.

Различия

<i>Линии (критерии) сравнения</i>	<i>Период руководства СССР Л.И. Брежнева</i>	<i>Период руководства СССР М.С. Горбачёва</i>

Общие характеристики и линии (критерии) сравнения должны быть основаны на фактах, относящихся к сравниваемым историческим периодам.

Представленное в примере 19 задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться. Ответ на представленное задание (пример 19) может быть следующим.

Общие характеристики, например:

- руководитель СССР одновременно являлся лидером КПСС;
- официальной идеологией СССР в оба периода являлся марксизм-ленинизм.

Различия

<i>Линии (критерии) сравнения</i>	<i>Период руководства СССР Л.И. Брежнева</i>	<i>Периоды руководства СССР М.С. Горбачёва</i>
Созывался ли Съезд народных депутатов СССР?	Нет	Да
Являлась ли КПСС единственной партией в СССР на протяжении всего периода руководства страной?	Да	Нет

Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием, представленным в модели ЕГЭ.

Совершенствование критериев оценивания ответов на задания, представленные в работе в 2022 г., состоит во включении уточнений в критерии оценивания заданий 18 и 19 по нумерации 2023 г. (17 и 18 по нумерации 2022 г.) При выполнении задания 17 (18 по нумерации 2023 г.) значительное число выпускников указывало более требуемых по условию задания трех причинно-следственных связей. В ряде случаев количество неверно указанных положений превышало количество верных. В подобных случаях выпускники зачастую, не усвоив учебного материала, пытались угадать правильные ответы. Ситуация, когда участники ЕГЭ пишут «примерные» положения, надеясь на то, что правильный ответ будет ими угадан, является недопустимой. Поэтому в критерии оценивания задания 18 включено следующее положение.

Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

- если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;
- если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Включение в критерии оценивания ответов на задание 18 данного положения будет способствовать прекращению угадывания ответов и активизации мыслительной деятельности участников ЕГЭ при ответе на данное задание, так как указание неправильных дополнительных причинно-следственных связей теперь приведет к снижению балла за задание.

Похожая ситуация сложилась в 2022 г. при выполнении выпускниками задания 18 (19 по нумерации 2022 г.). Выполняя вторую часть задания, выпускники приводили сразу несколько фактов, пытаясь угадать правильный ответ. В целях недопущения подобной ситуации в критерии оценивания ответов на задания было введено следующее положение. *Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.* Включение данного положения также позволит избежать нежелательных ситуаций, связанных с угадыванием выпускниками правильных ответов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- [Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2022 г. по ИСТОРИИ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)² КИМ по истории – 0,9.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	72,6
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	П	1	64,7
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	58,6
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в.	2.3	П	3	70,6
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	55,9
6	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1, 2.2	П	2	56,9
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	44,1
8	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	63,6
9	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	57
10	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов,	2.3	П	1	80,3

² Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

	(соотнесение картографической информации с текстом)	изучаемых в курсе истории России (VIII– начало XXI в.)				
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	П	2	42,9
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	2.2	П	2	51,1
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	VIII – начало XXI в.	2.1	Б	2	82,8
14	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	2.3	П	2	66,2
15	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	2.3	П	2	38,5
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	Великая Отечественная война	2.1, 2.2	П	3	62,1
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	41,6
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	VIII – начало XXI в.	1.1, 2.7	П	2	53,1
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)	2.8	В	3	20,5